



OBEC VYSOKOV

Lenka Keltnerová
Valbek, spol. s r.o.
Vaňurova 505/17
Liberec 3
CZ – 460 02

Ve Vysokově 23.března 2009
Č.j.:126/2009

**Věc: Vyjádření k předložené dokumentaci
I/33 Náchod – Obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny, žádost o vyjádření
k územnímu řízení a námítky a připomínky k dané dokumentaci**

V reakci na váš dopis č.j. 0006/2009 ze dne 9.1.2009 jsme vám zaslali dne 30.1.2009 dopis č.j. 44/2009 v němž jsme stručně charakterizovali naše připomínky k předložené dokumentaci zpracované Ing. Mackem. Dále jsme i na vysvětlenou jednotlivých bodů svolali dne 23.2.2009 schůzku na obecním úřadě ve Vysokově. Předmětem této schůzky mělo být projednání našich připomínek a zároveň jsme očekávali vaše vyjádření k připomínkám ve výše uvedeném dopisu. S ohledem na to, že jste si nevyhradili dostatek času nejen na toto jednání, ale i na vlastní reakce na naše připomínky, nebyly tyto připomínky vzájemně projednány a proto jsme nuceni vám naše námítky, připomínky, doporučení, zpracované Ing. Petrem Mackem k předložené dokumentaci opětovně zasíláme a doplňujeme podle vašich požadavků.

V úvodu jsme opět nuceni zopakovat, že po celou dobu zpracovávání této dokumentace (od konce roku 2007) s námi, tato nyní předložená dokumentace a až na pár objektů (okružní křižovatka Vysokov, přístupové cesty SO 161) v tomto rozsahu, nebyla dosud konzultována, ač jste o to byli na schůzkách obcí vyvolanými a dopisy obcí zaslanými několikrát požadováni. Součástí těchto dopisů, které jsou přílohou předkládané dokumentace k územnímu řízení (viz. dopis Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat DÚR ze dne 2.10.2007 – viz též dokladová část E, příloha č.7.) a zápis z jednání (viz též dokladová část E, příloha č.20) bylo formulováno několik bodů pro zapracování. Nejenže jsme dosud od vás nedostali žádné písemné vyjádření či zdůvodnění, ale na tyto body nebyl brán z vaší strany vůbec žádný zřetel. Do této dokumentace nebyly zapracovány a na většinu těchto bodů již od počátku nebylo nijak reagováno.

Obecní úřad Vysokov
obec.vysokov@tiscali.cz

CZ - 549 12 VYSOKOV 108
IČO 00653497

tel.: +420 491 424 827
fax.: +420 491 427 090

Z tohoto důvodu si myslíme, že zde došlo z vaší strany k úmyslnému opomenutí a zanedbání § 159 odst. 1 zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, který stanovuje, že „Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, územní studie a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány.“

Mimo výše uvedené, a dokumentace se týkající, jsme vás několikrát požádali o schůzku s občany Vysokova a s vlastníky dotčených pozemků a nemovitostí (dále jen účastníci řízení dle § 85, odst. 1 a 2, zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), kde by jim byla problematika obchvatu vysvětlena a projekt představen. Na této schůzce pak měly být vysloveny požadavky účastníků řízení, které by byly následně do této dokumentace zpracovány. Tímto se mělo předejít budoucím nejasnostem při zpracovávání dokumentace a předběžným dohodám s účastníky řízení. Ač byla z vaší strany tato schůzka přislíbena na konec března 2008 (viz zápis z jednání 13.2.2008 - dokladová část E, příloha č.20) a opětovně požadována obcí v dalších termínech, nikdy se neuskutečnila. Namísto toho došlo z vaší strany pouze k obeslání účastníků řízení korespondenčně, aby vydali závazné stanovisko k územnímu řízení, dle předložené dokumentace, která se jim bohužel dosud nedostala do rukou. Podobně to bylo i s požadavky na obecní úřad, který se k dokumentaci na vyjádření dostal až nyní. Pokud by z vaší strany v tomto ohledu byla nějaká vstřícnost, pak by nemuselo po téměř roce docházet k dohadům nad předloženou dokumentací a nejasnostem mezi obyvatelstvem a účastníky řízení. Myslíme, že na podobném setkání mohlo dojít i k předběžným dohodám, které by nejen následně projednávání pro územní řízení urychlily, ale také by předešly případnému vyvlastňování pozemků, což spolu vzájemně souvisí. Jelikož, vám tato možnost byla nabídnuta a ač z vaší strany byla přislíbena, nebyla splněna, bude na toto v budoucnu, při průtazích řešení různých sporů s vlastníky poukazováno, jako na jednu z možností vztahujících se k § 3 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb. o vyvlastnění a dále bude toto zohledněno v námitkách podle § 86 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Ještě zde k vaší nelibosti musíme opětovně konstatovat, že vzhledem k tomu, že dokumentace byla zpracovávána průběžně a je datována 12/2007 myslíme, že bylo dostatek prostoru tyto nejasnosti průběžně řešit. Z naší strany bylo několik podnětů na které jsme dosud nedostali odpověď. Z vaší strany pak bylo několik příslibů, které se nesplnily a to jak svolávání schůzek (viz bod zápisu z jednání 13.2.2008 - dokladová část E, příloha č.20), průběžném informování o stavu zpracovávání dokumentace (viz bod dopisu z 2.10.2007 - dokladová část E, příloha č.7).

Z výše uvedeného nám prosím nemějte za zlé, že nyní, když již myslíte, že je vše před odevzdáním, vás budeme žádat o změny u některých objektů a případně doplnění, či rozdělení některých dalších, tak jak je to navrhováno a zpracováno v Připomínkách k dokumentaci pro územní rozhodnutí zpracované Ing. Petrem Mackem, které jsou přílohou tohoto dopisu. K tomu abychom mohli dát konečné stanovisko, pak musí být tato dokumentace vzájemně předem projednána, aby nedocházelo k nejasnostem a dalším průtahům, které nejsou zaviněny naší stranou.

Tímto vás také žádáme, aby jste na v příloze Ing. Macka uvedené námítky, připomínky a doporučení reagovali vlastním komentářem, abychom i my mohli v budoucnu k vašemu stanovisku dát opět naše vyjádření.

Dne 23.2.2009 při osobním setkání na obecním úřadě ve Vysokově jsme od vás, na naší předchozí žádost, obdrželi kompletní dokumentaci stupně DÚR, z 12/2007, paré č. 3 k akci: **I/33 NÁCHOD - OBCHVAT I/14 VYSOKOV - VRCHOVINY** obsahující:

- A,B,C – ÚVODNÍ ÚDAJE, PRŮVODNÍ A SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA**
- D.1 – PŘEHLEDNÁ SITUACE (+podélný profil SO 102)**
měřítko 1:10000/2000, 1:10000, 1:100000
- D.2 – ORTOFOTOMAPA**
měřítko 1:10000
- D.3 – ZÁKRES DO KATASTRÁLNÍ MAPY
měřítko 1:2000
- D.4 – KOORDINAČNÍ SITUACE (1-3)**
měřítko 1:2000
- D.5 – STAVEBNÍ ČÁST
 - D 5.2 – Podélné profily komunikací
 - D 5.3 – Vzorové příčné řezy komunikací
 - D 5.4 – Charakteristické příčné řezy silnic I/33 a I/14
 - D 5.5 – Mostní objekty
 - D 5.6 – Tunely
- E – DOKLADOVÁ ČÁST
- F.1 – ZÁBOROVÝ ELABORÁT
- F.2 – PLÁN REKULTIVACE
- F.3 – BILANCE SKRÝVKY KULTURNÍCH VRSTEV
- F.4 – HLUKOVÁ STUDIE
- F.5 – EXHALAČNÍ STUDIE
- F.6 – PROJEKT ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ Z VÝSTAVBY
- F.7 – DOPRAVNĚ INŽENÝRSKÉ PODKLADY
- F.8 – PEDOLOGICKÝ PRŮZKUM
- F.9 – PODKLADY PRO ZAŘAZOVÁNÍ A VŘAZOVÁNÍ SILNIC
- F.10 – KOROZNÍ PRŮZKUM
- F.11 – DEMOLICE
- F.12 – SEZNAM OHROŽENÝCH GEODETICKÝCH BODŮ
- F.13 – DENDROLOGICKÝ PRŮZKUM
- F.14 – NÁVRH VEGETAČNÍCH ÚPRAV
- F.15 – ZOOLOGICKÝ PRŮZKUM
- F.16 – MIGRAČNÍ STUDIE
- F.17 – VLIV STAVBY NA ÚSES
- F.18 – neobsazeno
- F.19 – POSOUZENÍ ODTOKOVÝCH POMĚRŮ RADECHOVKY
- G – PROJEKT ORGANIZACE VÝSTAVBY
- H – PODKLADY PRO STANOVENÍ NÁKLADŮ STAVBY

K původně předložené dokumentaci (neúplné části výše uvedené **kurzívou**) jsme již napsali nějaké připomínky dopisem 44/2009 ze dne 30.ledna 2009, přičemž k některým z nich jsme dosud neobdrželi vaše vyjádření a to jak ústní, tak písemné. U některým bodů jsme pak při projednávání dne 23.2.2009 nějaké stručné odpovědi dostali, ale vzhledem k nejasnostem vás tímto žádáme o vaše písemné stanovisko na tyto níže uvedené body a body v připomínce k dokumentaci k územnímu rozhodnutí zpracované Ing. Petrem Mackem, které jsou nedílnou součástí tohoto dopisu. Některé z bodů se pak budou z předchozího vyjádření opakovat.

Ještě je nutné připomenout, že některé body vznesené obcí Vysokov, a ostatními účastníky řízení byly shrnuty ve vyjádření k posouzení záměru podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí vydaném Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (viz dopis č.j.22431/ZP/2006-Čr ze dne 11.12.2006 - dokladová část E, příloha č.1) a jako takové měli být zohledněny v dalším stupni PD. Týká se zejména těchto bodů:

- Z hlediska ochrany podzemních vod je nutné zejména přeložku silnice I/14 a MUK Vysokov navrhnout tak, aby se minimalizovalo nebezpečí zásaku nebezpečných látek při haváriích na silnici přímo do skalního masívu.
- Pro ochranu vod, ale i zemědělských kultur v okolí silnice, přednostně odvádět srážkové vody ze silnice až k recipientu – to lze v intravilánech řešit např. samostatnou silniční kanalizací, v extravilánech podélnými příkopy při patách násypů apod.
- V rámci dokumentace pro územní řízení provést podrobnou inventarizaci porostů přímo dotčených stavebními pracemi po zaměření, se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin.
- V dalším stupni PD jednoznačně prokázat a doložit nezbytně nutný rozsah kácení ...
- V dalším stupních projektové přípravy stavby řešit detailní vedení varianty „ÚPSÚ“ v souladu s platným ÚP obce Vysokov se zvláštním důrazem na staré skládky odpadů na území obce a historické památky

Detaily k výše uvedeným bodům pak budou uvedeny u jednotlivých objektů, kterých se týkají.

Nedílnou součástí dokladové části E je pak dopis „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 (dokladová část E, příloha č.7). Vzhledem k tomu, že byl tento dopis zaslán v předstihu a až na některé body, které byly prezentovány na společném setkání a jsou obsaženy v zápise ze dne 13.2.2008 (dokladová část E, příloha č.20), nebyly dosud mnohé z nich splněny a ani jsme k nim nedostali žádné písemné vyjádření z vaší strany. Naše žádost o vzájemnou spolupráci, vzájemné připomínkování zpracovaných konceptů a poskytování pravidelných informací nebyla dosud plně vyslyšena. I když je na to pamatováno v § 159 odst. 1, zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu.

Stav zpracování jednotlivých bodů z tohoto dopisu je pak následující.

1. **ne všechny prvky** z ÚP Vysokova, Náchoda a VÚC Trutnovsko - náchodsko **byly zpracovány v předložené dokumentaci** – viz dílčí námítky a připomínky dále
2. bylo vyřešeno a po mnoha předchozích jednáních kolem MUK. Byla naprojektována křižovatka okružní, kterou obec opakovaně doporučovala již při předchozích jednáních. V současné době pak u tohoto objektu ještě dochází k úpravě napojení obce Vysokov (viz SO 121) – viz dílčí námítky a připomínky dále
3. **Nebylo vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
4. **Nebylo zcela vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
5. **Nebylo vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
6. **Nebylo vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
7. **Nebylo vyřešeno** – projektantem bylo pouze sděleno, že je toto věcí ŘSD a daná část nebyla zpracovávána – viz dílčí námítky a připomínky dále
8. **Nebylo vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
9. **Nebylo vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
10. **Nebylo vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
11. **Nebylo vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
12. **Nebylo zcela vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
13. **Nebylo zcela vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
14. dokumentace přemístění pomníku zohledňuje, nové místo jeho umístění však dosud nebylo s obcí konzultováno
15. **Projektantem nebylo zohledněno a požadováno**
16. **Nebylo zcela vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
17. **Nebylo zcela vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
18. **Nebylo zcela vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
19. **Nebylo zcela vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
20. **Nebylo vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
21. **Nebylo vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
22. **Projektantem nebylo zohledněno a požadováno** – viz dílčí připomínky dále
23. **Nebylo vyřešeno** – viz dílčí námítky a připomínky dále
24. **Projektantem nebylo zohledněno** – viz dílčí námítky a připomínky dále

Po opětovném prostudování nyní již kompletní dokumentace pak zasíláme dílčí námítky, připomínky, doporučení a požadavky k jednotlivým objektům zpracované Ing. Petrem Mackem, které jsou nedílnou součástí tohoto dopisu. Toto bylo z naší strany přislíbeno a z vaší strany na jednání dne 23.2.2009 požadováno. V této příloze jsou reakce na objekty v k.ú. Vysokov, objekty ve vlastnictví obce Vysokov a objekty sousedící a nebo jsoucí na pozemcích obce Vysokov.

S vlastním projednáním předložené dokumentace pro vydání územního řízení pak souvisí již více než rok projednávaná a neuzavřená změna územního plánu č.2 obce Vysokov. K vydání platné změny územního plánu č.2, který by měl již být v souladu s předkládanou dokumentací pro územní rozhodnutí brání fakt, že dosud k této změně územního plánu nebyly pořizeny územně analytické podklady, tak jak to nařizuje § 185, zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu.

Závěr:

Po podrobném prozkoumání všech předložených příloh (viz seznam v úvodu) uvedené dokumentace stupně DUR vám sdělujeme, že s touto a takto zpracovanou a předem nekonzultovanou dokumentací a záměrem ke kterému byla vypracovaná **nesouhlasíme** a žádáme vás o její přepracování a doplnění. Důvody, které nás vedou k tomuto stanovisku, pak byly uvedeny v jednotlivých bodech připomínek k dokumentaci k územnímu rozhodnutí zpracované Ing. Petrem Mackem, které jsou přílohou toto dopisu.

Po zapracování našich námitek, připomínek a podmínek ostatních dotčených orgánů, vlastníků a správců a po předchozí průběžné konzultaci, vás žádáme o její opětovné předložení, kde na základě stupně zpracovanosti našich námitek a připomínek vydáme nové stanovisko.

Žádáme vás tímto o doplnění požadovaných námitek, připomínek a doporučení do dokumentace a vypracování vašeho písemného stanoviska k našim výše uvedeným bodům a bodům sepsaných v příloze Připomínky k dokumentaci k územnímu rozhodnutí zpracované Ing. Petrem Mackem. Vaše vyjádření doplňte o komentáře a stav jejich zapracování/projednání. Vaše písemné stanovisko k těmto bodům pak očekáváme do 30 dnů od doručení tohoto vyjádření.

Vzhledem k značnému a mnohdy nejasnému rozsahu těchto námitek, připomínek, námětů, návrhů a doporučení, si vás opět dovolujeme pozvat na společné jednání, které se uskuteční v úterý.

dne 14.4.2009 v 9.00 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu ve Vysokově

za přítomnosti zástupců ŘSD ČR, kam jste také vy a projektanti objektů, kterých se připomínky týkají zváni. Vyhradte si proto prosím na tento termín dostatek času.

Toto vyjádření je předběžné, konečné vyjádření bude vydáno až po vzájemném projednání vašeho komentáře k námi zasláným připomínkám a jejich zapracování podle v příloze uvedených námitek, připomínek, poznámek a doporučení do projektové dokumentace k územnímu řízení.

Toto vyjádření bylo projednáno obecním zastupitelstvem na schůzi obecního zastupitelstva dne 18.3.2009.

S pozdravem

Oldřich Bohadlo
starosta

Přílohy: Vyjádření k předložené dokumentaci pro územní řízení od Ing. Macka (58 stran)
na příloženém CD.